



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о завершении процедуры реализации имущества

г. Тюмень  
02 октября 2024 года

Дело № А70-1652/2024

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Ю.В.Кондрашова при ведении протокола секретарем Оглоблиной К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Акбердеевой (ранее - Азановой) Гульмиры Газинуровны (26.07.1988 года рождения, место рождения: с. Лайтамак Тобольского р-на Тюменской обл., зарегистрирована по адресу Тюменская обл. Тобольский район, дер. Ишменеве, ул. Речная, дом 22, СНИЛС: 13588549206, ИНН: 720691107231)

ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества должника и перечислении денежных средств с депозита суда,

при участии в судебном заседании: представитель должника Заворина Н.А. по доверенности от 20.08.2024,

установил:

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 08.04.2024 в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим назначена Сергиенко Светлана Данисовна.

Сведения о введении процедуры реализации имущества опубликованы в газете «Коммерсантъ» №71(7761) от 20.04.2024.

05.09.2024 от ПАО Сбербанк поступило заявление о неприменении в отношении должника правила об освобождения от обязательств.

В материалы дела от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина и о перечислении с депозита суда в качестве вознаграждения арбитражного управляющего денежных средств в размере 25 000 рублей.

27.09.2024 от должника поступил отзыв, просит в удовлетворении заявления отказать.

30.09.2024 от финансового управляющего отзыв, просит в удовлетворении заявления ПАО Сбербанк отказать.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. Арбитражный суд вправе по своей инициативе назначить судебное заседание по рассмотрению вопроса о завершении реализации имущества гражданина. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

По смыслу данных положений закона, при поступлении в арбитражный суд финального отчета финансового управляющего и ходатайства о завершении процедуры

реализации имущества гражданина, арбитражным судом назначается судебное заседание по рассмотрению вопроса о завершении процедуры.

Вместе с тем, поскольку на настоящую дату было назначено рассмотрение отчета финансового управляющего, и финальный отчет по процедуре и ходатайство о ее завершении поступили в суд к дате судебного заседания по рассмотрению отчета, суд считает возможным рассмотреть ходатайство о завершении процедуры по существу в настоящем судебном заседании.

К дате судебного заседания возражения по отчету или ходатайству о завершении от лиц, участвующих в деле не поступили.

Лица, участвующие в деле, извещенные в соответствии со ст. 123 АПК РФ о времени и месте судебного заседания, явку представителей не обеспечили, ввиду чего на основании ст. 156 АПК РФ отчет рассмотрен в их отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив письменные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд установил следующее.

В период проведения процедуры реализации имущества гражданина, финансовым управляющим предприняты меры по выявлению, формированию, конкурсной массы. Финансовым управляющим были направлены уведомления всем известным кредиторам.

Согласно заявлению Акбердеевой Гульмиры Газинуровны размер задолженности перед кредиторами на дату введения процедуры реализации имущества в отношении Акбердеевой Гульмиры Газинуровны составлял 552 752 руб. 30 коп

За период процедуры реализации должника Акбердеевой Гульмиры Газинуровны рассмотрены и включены в реестр следующие кредиторы: ПАО Сбербанк - 604 783,12, на общую сумму 604 783,12.

Процент удовлетворения требований кредиторов 0%.

Оснований для проведения иных мероприятий в рамках процедуры реализации имущества гражданина судом не установлено, в связи с чем оснований для её продления не имеется.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина и граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина и реализации имущества гражданина.

Поскольку из представленных в материалы дела документов следует, что имущество и денежные средства у должника отсутствуют, мероприятия, проведенные в процедуре реализации имущества и направленные на обнаружение имущества должника и формирование за счет этого имущества и денежных средств конкурсной массы для расчетов с кредиторами, выполнены финансовым управляющим в полном объеме, арбитражный суд считает возможным завершить процедуру реализации имущества в отношении Акбердеевой (ранее - Азановой) Гульмиры Газинуровны.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина,

гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Заявляя о неприменении в отношении должника положений закона об освобождении от исполнения требований кредитора, ПАО Сбербанк ссылается на следующее.

Должник при получении кредитов предоставил Банку заведомо ложные сведения.

Перед получением кредитных средств по потребительскому кредиту №220752 от 10.02.2022 г. через электронную систему Сбербанк Онлайн (СБОЛ) Акбердеевой Г.Г. было заполнено заявление-анкета, подписанное в электронном виде. В указанном заявлении Акбердеева Г.Г. подтвердила, что информация, изложенная в анкете, является полной, точной и достоверной во всех отношениях. Однако, в действительности Должник при наращивании кредитных обязательств указала недостоверные сведения о своем доходе и приняла на себя заведомо неисполнимые обязательства перед ПАО Сбербанк.

Согласно сведениям, содержащимся в электронной трудовой книжке, Должник никогда не работала. Справки 2-НДФЛ за 3 предшествующих процедуре банкротства года в материалы дела не представлены.

Согласно предоставленных сведений о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица (сведения сформированы на 01.10.2023 г.) установлено, что в стаж застрахованного лица зачли следующие периоды ухода за ребенком до достижения им полутора лет:

- с 01.07.2005 по 31.12.2006 гг.;
- с 01.05.2011 по 31.10.2012 гг.;
- с 27.12.2014 по 31.12.2014 гг.

В материалах дела имеются свидетельства о рождении детей, а именно:

- Акбердеева Элиза Артуровна, 15.03.2021 г.р.;
- Акбердеева Фируза Артуровна, 19.08.2016 г.р.,
- Акбердеев Эльдар Артурович, 27.12.2014 г.р.;
- Акбердеева Дания Артуровна, 01.05.2011 г.р.

На основе имеющихся сведений можно предположить, что на момент заключения кредитного договора № 220752 от 10.02.2022 Должник находилась в декретном отпуске по уходу за ребенком и не работала (15.03.2021 родилась Акбердеева Элиза Артуровна).

Однако, в заявлении-анкете на получение потребительского кредита от 10.02.2022 был указан стаж работы 5 лет в МАОУ Лайтамакская СОШ и доход в размере 84 300,00 руб.

На основании заявления-анкеты от 10.02.2022 Должником были получены кредитные денежные средства в размере 615 000,00 рублей. При этом ежемесячный платеж по кредитному договору составлял 15 350,55 руб. Помимо этого, у Должника имелась кредитная карта ПАО Сбербанк.

По кредитному договору № 220752 от 10.02.2022 Должник внесла лишь 3 полных и своевременных платежа из 60 положенных (с 27.02.2022 по 27.05.2022). В период с 27.06.2022 до 26.07.2023 Должник допускала нарушение кредитной дисциплины, платежи вносились несвоевременно и не в полном объеме. После 26.07.2023 Должник не исполняла обязательства по кредитному договору.

Согласно возражениям должника, при оформлении кредита Акбердеева Гульмира Газинуровна сообщила, что является репетитором в МАОУ Лайтамакская СОШ, осуществляет трудовую деятельность на постоянной основе в течении пяти лет, честно сообщив, что доход является неофициальным, так как МАОУ Лайтамакская СОШ нет ставки репетитора по биологии, в действительности ежемесячный доход на момент подачи заявки на кредит составлял примерно 30 000 руб. По совету кредитного брокера в заявлении-анкете было указано, что доход является официальным, сотрудник банка мотивировал предложение тем, что в случае указания на неофициальный и действительный доход в размере 30 000 руб. в предоставлении займа будет отказано, сообщив, что неблагоприятных последствий не наступит.

Доводы кредитора об отсутствии намерения нести обязательства по кредитному договору и принятии на себя заведомо неисполнимых обязательств являются ничтожным, поскольку по кредитному договору № 220752 от 10.02.2022 в период с марта 2022 по сентябрь 2023 было внесено порядка 33 платежей, что подтверждается выпиской из Объединенного Бюро Кредитных историй.

Более того, Должником предпринимались попытки погашения кредитной задолженности путем внесения в октябре 2022 платежей на общую сумму порядка 411 060,09.

Помимо прочего, обращаю внимание на то, что на иждивении должника находится 4 несовершеннолетних ребенка:

- Акбердеева Элиза Артуровна, 15.03.2021 г.р.;
- Акбердеева Фируза Артуровна, 19.08.2016 г.р.,
- Акбердеев Эльдар Артурович, 27.12.2014 г.р.;
- Акбердеева Дания Артуровна, 01.05.2011 г.р.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что Должник имел доход, позволяющий исполнять обязанности по уплате кредитных обязательств, содержать себя и семью.

В 2023 году Должник Акбердеева Г.Г. была вынуждена переехать вместе с детьми из с. Лайтамак Тобольского района в д. Ишменева Тобольского района, где работу так и не нашла.

Возражая, финансовый управляющий указывает следующее.

Должник не имел умысла в представленной заведомо ложных сведениях при получении кредита, так как должник действительно на момент приобретения кредита Должник имел доход, достаточный для несения обязательств по кредитам.

Дополнительно банки в праве запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 №218-ФЗ «О кредитных историях» в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств». В случае положительного решения о выдаче кредита последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положения п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве.

Таким образом, кредитную организацию возлагается риск при предоставлении денежных средств заемщику. Если кредитор для целей выдачи займа посчитал предоставленные сведения достоверными и полными, не исчерпав весь спектр инструментария для проверки таких сведений, то он признает достоверность таких сведений и утрачивает право ссылаться на их недостоверность, в обоснование своей позиции. С учетом ситуации, когда кредитор признал доход или трудоустройство должника достаточным для целей одобрения займа, не должен иметь возможность

извлекать выгоду из своего недобросовестного поведения, не принимая данные сведения в целях не освобождения гражданина от обязательств.

Давя оценку доводам сторон и представленным доказательствам, суд приходит к следующему.

Отсутствие у должника на момент принятия на себя кредитных обязательств официального трудоустройства подтверждается представленными доказательствами и должником, финансовым управляющим не оспаривается.

Банк утверждает, что кредиты оформлялись должником самостоятельно (посредством системы Сбербанк-Онлайн). По утверждению, должника, сведения в анкету вносились по совету сотрудника банка, под давлением довода о том, что с указанием правдивых сведений кредит не будет выдан. Суд находит утверждения обеих сторон как возможными, так и не доказанными.

Таким образом, обе стороны, по выводу суда, при заключении договора допустили отступления от принципов добросовестности и осмотрительности в их полном проявлении. Должник не должен был сообщать сведения, которые могут быть превратно или неоднозначно поняты, в том числе когда постоянная подработка может быть понята как официальное трудоустройство, в том числе и под давлением сотрудников банка или иных третьих лиц (кредитных брокеров, иных). Банк, в еще большей мере, как профессионал, не должен был допускать выдачи кредита лицу, заведомо не собирающемуся либо неспособному его возвратить, в одном лишь расчете на последующее неосвобождение заемщика от исполнения обязательств перед банком по итогам банкротства, в том числе банк должен исключать возможность давления сотрудников на потенциальных заемщиков с целью повышения показателей продаж, что не может ограничиваться проставлением потенциальным заемщиком отметки в анкете о том, что при ее заполнении никакое давление на него не оказывалось. Банк при этом не был ограничен в возможности проверки платежеспособности заемщика (не ситуация принятия заемщиком нескольких крупных обязательств в разных банках в короткий промежуток времени или т.п.).

В такой ситуации суд находит решающим в вопросе о наличии оснований для неосвобождения должника от исполнения требований кредитора обстоятельства, которые свидетельствуют о том, в действительности ли должник при принятии на себя кредитного обязательства не намеревался его исполнять, либо был недопустимо легкомыслен, полагая, что сможет исполнять кредитные обязательства.

Анализ расчета задолженности должника перед банком приводит к выводу об обратном. Банком корректно приведены исходные данные, однако их оценка судом иная. Должник в период с 10.02.2022 по 26.07.2023 исполнял кредитные обязательства, допуская незначительные просрочки и возвращаясь в график платежей. За просрочки банком начислялась неустойка, которая должником также уплачивалась, первая окончательно непогашенная неустойка с 02.08.2023 по процентам, с 28.08.2023 по основному долгу, то есть единственным эффектом таких просрочек для банка в период по август 2023 года было лишь получение повышенной выручки в виде неустойки. С другой стороны, тот факт, что должник на протяжении полутора лет справлялся с кредитной нагрузкой, свидетельствует о том, что его намерением не было получение заведомо невозвратного кредита, и экономические возможности должником при принятии на себя кредитного обязательства были оценены достаточно адекватно.

Таким образом, суд не усматривает в действиях должника той степени недобросовестности, которая стала бы основанием для применения к нему меры юридической ответственности в виде неосвобождения от исполнения требования кредитора.

В период проведения процедуры реализации имущества гражданина судом не установлено оснований для не освобождения должника от имеющихся обязательств, о

наличии таких оснований лицами, участвующими в дела, не заявлено, в связи с чем основания для не освобождения от обязательств отсутствуют.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Такие же правила применяются к требованиям о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности (глава III.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»); о возмещении гражданином убытков, причиненных им юридическому лицу, участником которого был или членом коллегиальных органов которого являлся гражданин (статьи 53 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации), умышленно или по грубой неосторожности; о возмещении гражданином убытков, которые причинены умышленно или по грубой неосторожности в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им как арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве; о возмещении вреда имуществу, причиненного гражданином умышленно или по грубой неосторожности; о применении последствий недействительности сделки, признанной недействительной на основании статьи 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В соответствии с абзацем 3 пункта 9 статьи 142 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными. Погашенными считаются также требования кредиторов, не признанные конкурсным управляющим, если кредитор не обращался в арбитражный суд или такие требования признаны арбитражным судом необоснованными.

Согласно пункту 1 статьи 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В соответствии с пунктом 2, 4 статьи 216 Закона о банкротстве индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, не может быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в течение пяти лет с момента завершения процедуры реализации имущества гражданина или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении индивидуального предпринимателя процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, а также занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Финансовый управляющий Сергиенко Светлана Данисовна просит перечислить с депозита суда денежные средства в размере 25 000 рублей в качестве вознаграждения за проведение процедуры.

В соответствии с пятым абзацем пункта 1 статьи 20.3, пунктом 1 статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражному управляющему гарантировано право на получение вознаграждения в деле о банкротстве в размерах и в порядке, установленных настоящим Законом, а также на возмещение в полном объеме

расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Как установлено судом, при подаче заявления о признании гражданина несостоятельным (банкротом) в порядке абзаца 2 пункта 4 статьи 213.4 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» на депозит суда были перечислены денежные средства в размере 25 000 рублей на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру банкротства, о чем свидетельствует платежное поручение №822272 от 14.03.2024.

В ходе процедуры реализации имущества должника расходы по вознаграждению финансового управляющего за счет имущества должника погашены не были.

Руководствуясь статьями 20.6, 213.9, 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Завершить реализацию имущества в отношении Акбердеевой (ранее - Азановой) Гульмиры Газинуровны (26.07.1988 года рождения, место рождения: с. Лайтамак Тобольского р-на Тюменской обл., зарегистрирована по адресу Тюменская обл. Тобольский район, дер. Ишменево, ул. Речная, дом 22, СНИЛС: 13588549206, ИНН: 720691107231).

Освободить должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований, не заявленных при введении процедур банкротства гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего должника Сергиенко Светланы Данисовны.

Ходатайство финансового управляющего удовлетворить.

Перечислить денежные средства в размере 25 000 рублей с депозитного счёта Арбитражного суда Тюменской области, поступившие по платежному поручению №822272 от 14.03.2024, на счёт арбитражного управляющего Сергиенко С.Д., по следующим реквизитам: Получатель: Сергиенко Светлана Данисовна, ИНН 744201856386, Р/СЧ 40802810838130002694, БИК 046577964 КР/СЧ 30101810100000000964, НАИМЕНОВАНИЕ БАНКА АО «АЛЬФА-БАНК», с назначением платежа: «Вознаграждение арбитражного управляющего по делу А70-1652/2024 о несостоятельности (банкротстве)».

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в месячный срок в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Кондрашов Ю.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 24.04.2024 7:56:57

Кому выдана Кондрашов Юрий Васильевич